الاتجاهات البحثية للرسائل الجامعية في مجال المكتبات والمعلومات
مُراجعة علمية للإنتاج الفكري(*)

أ. إيمان عبد الحميد عبد النعيم محمد

المُدرس المُساعد بقسم المكتبات والوثائق وتقنية المعلومات

المستخلص:

تهدف هذه المراجعة العلمية إلى رصد وتحليل ما كُتب من دراساتٍ وبحوث حول موضوع الاتجاهات البحثية للرسائل الجامعية في مجال المكتبات والمعلومات على المستويين العربيّ والعالميّ. واعتمدت المراجعة على المنهج المسحي لجمع وحصر الدراسات والبحوث المنشورة حول موضوعها. وخلُصت المراجعة إلى أنَّ الدراسات العربية المنشورة حول موضوع الاتجاهات البحثية للرسائل الجامعية انقسمت إلى فئتين رئيستين؛ ركَّزت دراسات الفئة الأولى على إجراء تحليل للسمات والخصائص والاتجاهات الموضوعية للإنتاج الفكري بوجهٍ عام، ومن ضمنه الرسائل الجامعية وتنوعت هذه الدراسات بين دراساتٍ ركزت علي الإنتاج الفكري عامة أو دراسات قُيدت بنطاق جغرافي معين، أو بموضوعٍ مُحدَّد، بينما سعت دراسات الفئة الثانية إلى تحليل الاتجاهات الموضوعية للرسائل الجامعية فقط. وامتد المدى الزمني للرسائل الجامعية – محل الدراسة والحصر والتحليل – منذ عام ١٩١٠ وحتى عام ٢٠١٤ مع اختلاف الفترة الزمنية من دراسةٍ لأخرى. هدفت اثنتان من هذه الدراسات إلى الكشف عن الاتجاهات المستقبلية للبحوث والرسائل الجامعية في مجال التخصص، بينما ركَّزت ثلاث دراسات فقط على إجراء مُقارنة بين الاتجاهات البحثية للبحوث والرسائل الجامعية المجازة أما على المستوى المحلي أو العالمي. جاءت موضوعات "مصادر

(*) بحث مُقدَّم ضمن متطلبات الحصول على درجة دكتوراه الفلسفة من قسم المكتبات والوثائق وتقنية المعلومات – كلية الآداب – جامعة القاهرة بعنوان "الاتجاهات البحثية للرسائل الجامعية في تخصُص المكتبات والمعلومات بالجامعات المصرية والأجنبية: دراسة مُقارنة لاستنباط خُطَّة بحثية" إشراف أ.د فايقة محمد علي حسن؛ إشراف مشارك د.داليا عبد الستار الحلوجي.

المعلومات، ومؤسسات المعلومات، والعمليات الفنية، وحوسبة المكتبات والمعلومات، وخدمات المعلومات، سلوكيات ومهارات البحث عن المعلومات " في المراتب الأولى للموضوعات التي شغلت اهتمام الباحثين .بينما مثَّلت موضوعات "الإدارة، والقوانين والتشريعات، واختصاصي المكتبات والمعلومات، والتكشيف والاستخلاص، والمكانز والتزويد والمراجع والخدمات المرجعية، والنظريات والمناهج، وتاريخ المكتبات والجمعيات والمؤسسات المهنية، وتعليم وتدريس المكتبات والمعلومات، والتعاون بين المكتبات"، أقل الموضوعات التي عولجت في البحوث والرسائل الجامعية محل الدرسة. أما عن الدراسات الأجنبية، فتركَّزت في أستراليا، وماليزيا، والهند، وإسبانيا، وكوريا، وباكستان، والصين. وفي البحوث والدراسات والرسائل الجامعية المنشورة منذ عام ١٩٤٧ وحتى عام ٢٠١٢، حاولت دراسة واحدة فقط رصد وتحليل الاتجاهات الموضوعية، والإجراءات المنهجية للبحوث الصادرة في مجال التخصُّص للإنتاج الفكري بوجهٍ عام، كما عملت ثلاث دراسات على تحليل البحوث المنشورة كمقالات بالدوريات العلمية المتخصصة، بينما حاولت ثلاث دراسات تحليل الاتجاهات الموضوعية فقط أو الاتجاهات الموضوعية والمنهجية معًا للرسائل الجامعية. ركَّزت دراسة واحدة فقط على إجراء مُقارنة بين الاتجاهات البحثية للبحوث المنشورة في مجال التخصُّص بإسبانيا، وبين الاتجاهات البحثية العالمية؛ وهي دراسة (Kawalec, 2013).

الكلمات الدالَّة:

الرسائل الجامعية – الاتجاهات البحثية – مجال المكتبات والمعلومات – المراجعات العلمية.

تـمهيد:

تُعد الرسائل الجامعية أحد أهم مصادر المعلومات، وترجع أهميتها إلى سببين رئيسين؛ يتمثَّل الأول منهما في كونها ثمرة جهدٍ علمي أصيل بُذِلَ لسنواتٍ عديدة من أجل دراسة موضوعٍ غير مسبوقٍ دراسته، أو استكمالٍ لجهدٍ سابق يتناول بالبحث ما استجد في هذا الموضوع، أما السبب الثاني فيرجع إلى كونها جهدٍ أكاديمي يتَّبع منهجًا علميًّا في إعداده، كما يُشرف عليه ويُحكِّمه أساتذة متخصصون في المجال الموضوعي لتلك الرسائل. ولما كانت الرسائل الجامعية أحد الروافد المهمة التي يمكن استغلالها من أجل إيجاد حلولٍ

لمختلف المشكلات التي تواجه المجتمعات والتخصصات العلمية، أصبح من الأهمية بمكان ضرورة التحقق من أنَّ تلك الجهود التي تُبذل من أجل إعداد هذه الرسائل العلمية تُعالج مختلف الاتجاهات الموضوعية التي من شأنها أن تُساهم في علاج المشكلات التي تواجهها التخصصات والمجتمعات، وتُلبّي محاور الخطَط البحثية للتخصُّص في الجامعات المُختلفة، وتواكب الاتجاهات الموضوعية العالمية.

وتُعرَّف الرسائل الجامعية بمعجم Harrods's لاختصاصي المكتبات بأنَّها الأطروحات أو الدراسات التي تُعَد كشرط لمنح درجة علمية أو الحصول على شهادة. (Prytherch, 2005)

وتجدُر الإشارة إلى أنَّ هناك مصطلحين باللغة الإنجليزية يستخدمان بالتبادل للدلالة على مُصطلح الرسائل الجامعية.

* **مُصطلح Dissertation:** يُستخدم للدلالة على الرسائل الجامعية عامة، ولكنه عادة ما يُستخدم للإشارة إلى رسائل الدكتوراه على وجه التحديد. وفي هذا الصَّدد يُعرِّف مُعجم ODLIS هذا المُصطلح بأنَّه أطروحات أو دراسات مكتوبة بشكلٍ مُطوَّل ورسمي، تتضمن بحثاً أصيلًا حول موضوعٍ مُحدَّدٍ، يُقدَّم إلى الجامعة كجزء من متطلبات منح درجة الدكتوراه. (Reitz, J. M., 2004)

* **مُصطلح Thesis:** ويُشير هذا المُصطلح إلى بحوث التَّخرُّج، وإلى رسائل الماجستير خصوصًا عندما يقترن بكلمة Master، حيث يُعرَّف بمعجم Harrods's بأنَّه تقرير أو دراسة تُعد كجزء من برنامج أكاديمي للحصول على درجة عليا أو شهادة. (Prytherch, 2005)

وقد حظيت الرسائل الجامعية من حيث تحليل سماتها وخصائصها وتوزيعاتها واتجاهاتها الموضوعية باهتمامٍ كبير من جانب عدد من الدراسات التي تناولتها إما بشكلٍ مستقل أو كجزءٍ من تحليل شامل لمختلف أنواع الإنتاج الفكري الصادر بالمجال، وهو الأمر الذي سوف تستعرضه هذه المراجعة العلمية بشيء من التحليل.

مجال المراجعة العلمية وحدودها:

تتناول هذه المراجعة موضوع الاتجاهات البحثية للرسائل الجامعية بتخصص المكتبات والمعلومات، وتضم الإنتاج الفكري المنشور حول الموضوع منذ عام ١٩٩٠ وحتى عام ٢٠١٦، والذي يتنوع ما بين مقالات الدوريات، وأعمال المؤتمرات،

والأطروحات الجامعية؛ والمنشور باللغتين العربية والإنجليزية، والمطبوع منه والإلكتروني. ولم تتقيد المراجعة العلمية بحدودٍ جغرافية معينة.

مراحل إعداد المراجعة العلمية:

مر إعداد هذه المراجعة العلمية بمجموعة من المراحل التي يمكن سردها على النحو التالي:

١/ مسح الإنتاج الفكري:

في هذه المرحلة أُجْرِيَ مسح شامل للبحث عن الإنتاج الفكري المنشور حول الموضوع على المستويين العربي والعالمي، وذلك بالاعتماد على الأدوات التالية:

أولاً: على المستوى العربي:

- الإنتاج الفكري العربي في مجال المكتبات والمعلومات للأستاذ الدكتور محمد فتحي عبد الهادي.
- قاعدة الهادي للإنتاج الفكري المتاحة من خلال موقع الاتحاد العربي للمكتبات والمعلومات.
- قاعدة بيانات العلوم الإنسانية التابعة لدار المنظومة.
- الدوريات الإلكترونية المُتخصصة في مجال المكتبات والمعلومات ومن بينها مجلة مكتبة الملك فهد الوطنية وCybrarians Journal.
- البحث في محركات البحث العالمية العامة التي تمثَّلت في Google -Yahoo والأكاديمية وتمثَّل في Google Scholar.
-

وقد أُسْتُخْدِمَت استراتيجية البحث التالية:

الاتجاهات البحثية أو الاتجاهات الموضوعية	و	الرسائل الجامعية أو الرسائل العلمية أو رسائل الدكتوراه أو رسائل الماجستير	و و	المكتبات أو علم المكتبات	و و	المعلومات أو علم المعلومات	

ثانيًا: على المستوى العالمي

أما فيما يتعلق بالبحث عن الإنتاج الفكري الأجنبي المنشور حول الموضوع، فقد بُحِثَ في قواعد البيانات التالية:

* قاعدة بيانات Emerald

* قاعدة بيانات Library and Information Science&Technology Abstracts (LISTA)

* قاعدة بيانات ProQuest Dissertations & Theses Global

research trends or Subject trends	and and	Dissertation or PhD dissertation or Master Thesis	and	Library science or Librarianship	…	Information or Information +science

وأعتُمد على استراتيجية البحث التالية:

وقد أسفرت خطوة مسح الإنتاج الفكري العربي والأجنبي عن إيجاد ما يزيد عن ١٠٠ تسجيله.

وتجدر الإشارة إلى أنَّ مسح الإنتاج الفكري المنشور حول موضوع المراجعة جمع بين الأسلوبين الراجع والجاري وامتد على مدى ٢٦ عامًا منذ عام ١٩٩٠ وحتى عام ٢٠١٦.

٢/ الحصول على المقالات والدراسات والبحوث التي جُمعَت

في هذه الخطوة حُصِلَ على أصول المقالات والدراسات والبحوث تمهيدًا للاطلاع عليها.

٣/ الاطلاع على أصول المقالات والدراسات والبحوث والتجميع المنطقي لها

كان الهدف من هذه المرحلة؛ قراءة النصوص الكاملة للدراسات والبحوث ومحاولة تقسيمها في صورة فئات مُجمَّعة تجميعًا منطقيًّا، كما سعت هذه الخطوة أيضاً إلى استبعاد التسجيلات المُكررة، وغير ذات الصلة بالموضوع، والاقتصار فقط على الدراسات الأكاديمية أو البحوث المنشورة بدوريات علمية مُحكَّمة.

وتتمثل القطاعات الموضوعية التي ستُعْرَض من خلال هذه المراجعة العلمية فيما يلي:

أولًا: الدراسات العربية وقد أمكن تقسيمها إلى فئتين رئيستين تمثَّلتا فيما يلي:

١/ تحليل السمات والاتجاهات الموضوعية للإنتاج الفكري الصادر في مجال المكتبات والمعلومات عامة ومن بينه الرسائل الجامعية: وقد قُسِّمَت هذه الفئة إلى ثلاث فئات فرعية تمثَّلت فيما يلي:

- تحليل الإنتاج الفكري الصادر في المجال عامة.
- تحليل الإنتاج الفكري الصادر حول موضوع معين في المجال.
- تحليل الإنتاج الفكري الصادر في المجال بمكان جغرافي محدد.

٢/ تحليل الاتجاهات الموضوعية والمناهج المستخدمة في الرسائل الجامعية بتخصص المكتبات والمعلومات.

ثانيًا: الدراسات والبحوث الأجنبية وأمكن تقسيمها لفئتين رئيستين تمثَّلتا فيما يلي:

- تحليل الاتجاهات الموضوعية للبحوث العلمية بوجهٍ عام.
- تحليل الاتجاهات الموضوعية للرسائل الجامعية.

أولًا: الدراسات العربية

١/ تحليل السمات والاتجاهات الموضوعية للإنتاج الفكري الصادر في مجال المكتبات والمعلومات عامة ومن بينه الرسائل الجامعية:

١/١ تحليل الإنتاج الفكري الصادر في المجال عامة

هدَفَت دراستا الفئة الأولى إلى تحليل سمات وخصائص الإنتاج الفكري العربي المنشور بالمجال بمختلف أنواعه وتوزيعاته العددية والنوعية واللغوية والجغرافية والزمنية، فضلاً عن تحليل اتجاهاته الموضوعية واتجاهات النشر والتأليف والترجمة. وتجدر الإشارة إلى أن دراسات هذه الفئة تناولت مفردات متنوعة من الإنتاج الفكري العربي الصادر في مجال المكتبات والمعلومات والتي نُشرت على فترات زمنية مختلفة. و حُصِرَت في دليل "الإنتاج الفكري العربي في مجال المكتبات والمعلومات".

أما عن النتائج التي توصلت إليها هاتان الدراستان فتمثَّلت فيما يلي:

١- بلغ حجم الإنتاج الفكري العربي الصادر في مجال المكتبات والمعلومات والمنشور خلال عام (١٩٨٧) ٥١٨ مادة من بينها ١٤ رسالة جامعية فقط، بنسبة ٢,٧%. (عبد الهادي، ١٩٩٠)، بينما وصل حجم الإنتاج الفكري في المجال خلال الفترة (من ٢٠٠١ وحتى عام ٢٠٠٤) إلى ٣٨٨٥ عمل، من بينها ٣٤٠ رسالة جامعية، بنسبة ٨,٨%. (مها أحمد، ٢٠١٣) وبالنظر إلى عدد الرسائل الجامعية المُجازة خلال الفترة الزمنية للدراستين السابقتين نجد انخفاضًا ملحوظًا في عدد الرسائل الجامعية المُجازة مُقارنة بالأنواع الأخرى من الإنتاج الفكري الصادر بالمجال.

٢- جاءت الرسائل الجامعية في المرتبة الرابعة في دراسة (عبد الهادي، ١٩٩٠)، بينما تقدمت للمرتبة الثالثة في دراسة (مها أحمد، ٢٠١٣)

٣- أما فيما يتعلق بالاتجاهات الموضوعية للإنتاج الفكري الذي تُنوولِ في دراستي هذه الفئة، فتمثَّلت فيما يلي:

- احتل موضوع "مصادر المعلومات" المرتبة الأولى في دراستي (عبد الهادي، ١٩٩٠) بنسبة ٣٤,٤%، بينما جاءت في المرتبة الثانية في دراسة (مها أحمد، ٢٠١٣) بنسبة ١٩,٣%.
- احتل موضوع "مرافق المعلومات" المرتبة الثانية في دراسة (عبد الهادي، ١٩٩٠) بنسبة ٢٥,٥%، بينما شغل المرتبة الرابعة في دراسة (مها أحمد، ٢٠١٣) ١٥,١٦%.
- احتل موضوع "تكنولوجيا المعلومات" المرتبة الثالثة في دراسة (عبد الهادي، ١٩٩٠) بنسبة ١٠,٥% و(مها أحمد، ٢٠١٣) بنسبة ١٦,٥%.
- شغل موضوع "العمليات والمعالجة الفنية للمعلومات" المرتبة الرابعة في دراسة (عبد الهادي، ١٩٩٠) بنسبة ٨,٧%، والمرتبة الخامسة في دراسة (مها أحمد، ٢٠١٣) بنسبة ٦,٧%.
- جاء موضوع "علم المكتبات والمعلومات – عام" في المرتبة الخامسة في دراسة (عبد الهادي، ١٩٩٠) بنسبة ٦,٢%، وعلى النقيض، احتل المرتبة الأولى في دراسة (مها أحمد، ٢٠١٣) بنسبة ٢٢,٦%

- جاءت موضوع "الأرشيف والوثائق" في المرتبة السادسة في كلٍ من دراسة (عبد الهادي، ١٩٩٠) بنسبة ٥,٠% ودراسة (مها أحمد،٢٠١٣) بنسبة ٥,٧٤%.
- شغل موضوع "مهنة المعلومات" المرتبة السابعة في دراسة (عبد الهادي، ١٩٩٠) بنسبة ٥,٠%.
- شغل موضوع "خدمات المكتبات والمعلومات" المرتبة الثامنة في دراسة (عبد الهادي، ١٩٩٠) بنسبة ٣,٩%، والمرتبة التاسعة في دراسة (مها أحمد، ٢٠١٣) بنسبة ٣,٢٩%.
- جاء موضوع "إدارة المكتبات والمعلومات" في المرتبة التاسعة في دراسة (عبد الهادي، ١٩٩٠) بنسبة ١,١%، وبنسبة ١,١% في دراسة (مها أحمد، ٢٠١٣).
- جاء موضوع "القوانين والتشريعات" وموضوع "اختصاصي المكتبات والمعلومات" في المرتبتين السابعة والثامنة على التوالي في دراسة (مها، ٢٠١٣) بنسبة ٤,٩١% – ٤,٦٨%.

وبمقارنة الاتجاهات الموضوعية للإنتاج الفكري – محل الدراستين – يُلاحظ وجود ثبات واستقرار في دراسة بعض الموضوعات والتي تمثَّلت في "مصادر المعلومات" و"مرافق المعلومات" "و"تكنولوجيا المعلومات" و"العمليات والمعالجة الفنية للمعلومات" و"خدمات المكتبات والمعلومات"، بينما يُلاحظ زيادة اهتمام الباحثين بدراسة موضوعات "علم المكتبات والمعلومات – عام"، وظهور اهتمام دراسة موضوعات "القوانين والتشريعات"، كما لوحظ غياب دراسة موضوعين في الفترة من ٢٠٠١ – إلى ٢٠٠٤ وهما "مهنة المعلومات" و"إدارة المكتبات والمعلومات".

٢/١ تحليل الإنتاج الفكري الصادر حول موضوع معين

هدَفَت دراسات الفئة الثانية إلى حصر وتحليل ما أسهم به المؤلفون العرب من إنتاج فكري منشور حول مجموعة من الموضوعات الدقيقة في مجال المكتبات والمعلومات، حيث عملت (نعمات مصطفى، ١٩٩١) على تحليل ما كتب حول موضوع المكتبات الجامعية والمعهدية، بينما ركز (عبد الهادي، ١٩٩٦) على ما كتب حول موضوع رؤوس الموضوعات ومدى إسهام هذا الإنتاج في خدمة هذه العملية الفنية، كما تناول في دراسته

(عبد الهادي، ٢٠٠١) موضوع الإنترنت وأبرز القضايا المتعلقة به، كما اتجه (مراد، ٢٠٠٩) إلى تحليل سمات وخصائص الإنتاج الفكري العربي المنشور حول القضايا والموضوعات الحديثة في مجال المكتبات والمعلومات والمقارنة بين الاتجاهات الموضوعية للإنتاج الفكري العربي والإنتاج الفكري الأجنبي المنشور حول هذه الموضوعات في قاعدتي بيانات ERIC وLISTA. وسعت دراستا (نعمات مصطفى، ١٩٩١) و(مراد، ٢٠٠٩) إلى التعرف على نقاط القوة ومواطن الضعف في التغطية الموضوعية للإنتاج الفكري محل الدراسة.

وتجدر الإشارة إلى أنَّ جميع دراسات هذه الفئة تناولت الإنتاج الفكري العربي الصادر في مجال المكتبات والمعلومات والمنشور خلال فترات زمنية اختلفت من دراسة لأخرى، وحُصِرَ في دليل الإنتاج الفكري في مجال المكتبات والمعلومات في حلقاته المختلفة. وبالإضافة إلى دليل الإنتاج الفكري العربي في مجل المكتبات والمعلومات استعانت (نعمات، ١٩٩٠) في دراستها بأدوات أخرى تمثَّلت في "الإسهام الخليجي في مجال المكتبات والمعلومات: دراسة تحليلية" وقواعد بيانات"Dissertation abstracts international" و"LISA" و"Library literature". كما أضاف (الزامل، ٢٠١٧) الإنتاج الفكري العربي المنشور حول موضوع دراسته في قاعدتين من قواعد المعلومات العربية وهما Arabase وEdusearch .

أما عن النتائج التي توصلت إليها دراسات هذه الفئة فتمثَّلت فيما يلي:

١. بلغ حجم الإنتاج الفكري العربي الصادر في موضوع المكتبات الجامعية والمعهدية خلال الفترة (من ١٩١٠ – إلى ١٩٨٩م) ٣٤٩ مادة من بينها ٢١ رسالة جامعية مثلت ٦% من إجمالي نسبة الإنتاج (نعمات مصطفى، ١٩٩٠). بينما وصل حجم الإنتاج الفكري المنشور حول موضوع رؤوس الموضوعات خلال الفترة (من ١٩٥٨ – إلى ١٩٩٥م) إلى ٦٧ مادة من بينها ٥ رسائل جامعية فقط مثَّلت ٧,٥% (عبد الهادي، ١٩٩٦). وفي خلال الفترة (من عام ١٩٩١ وحتى عام ٢٠٠٠) وصل حجم الإنتاج المنشور حول موضوع الإنترنت إلى ١٦٠ مادة من بينها رسالتان فقط بنسبة ١,٢٥% .(عبد الهادي، ٢٠٠١). بينما وصل حجم الإنتاج الفكري العربي المنشور حول الموضوعات والقضايا الحديثة في

مجال المكتبات والمعلومات (منذ ١٩٨٠ وحتى ٢٠٠٤) ٣١١٨ مادة بلغت نسبة الرسائل فيها ٤,٤٧% .

٢. احتلت الرسائل الجامعية المراتب الرابعة والخامسة في دراستي (عبد الهادي، ٢٠٠١) و(عبد الهادي، ١٩٩٦) والسادسة في دراستي (نعمات، ١٩٩٠) و (مراد، ٢٠٠٩).

٣. أما فيما يتعلق بالاتجاهات الموضوعية للإنتاج الفكري الذي تُنُووِل في دراسات الفئة الثانية، فكانت كالتالي:

١/٣ في دراسة (نعمات، ١٩٩٠) أمكن تقسيم موضوع "المكتبات الجامعية والمعهدية" إلى مجموعة من الموضوعات الدقيقة جاء على رأسها موضوع "دراسات للمكتبات الجامعية والمعهدية في الدول المختلفة" بنسبة ٤٣,٣%، ثم موضوع "الخدمات المقدمة بالمكتبات الجامعية والمعهدية" بنسبة ١٧,٢%، ثم موضوع "المكتبات الجامعية والمعهدية بشكلٍ عام" بنسبة ٩,٧%، ثم موضوع "مجموعات ومقتنيات المكتبات الجامعية والمعهدية" بنسبة ٨,٩%، ثم موضوع "تنظيم وإدارة المكتبات الجامعية والمعهدية" بنسبة ٦,٣%، ثم موضوع "العمليات الفنية في المكتبات الجامعية والمعهدية" بنسبة ٥,٤%، ثم موضوع "التعليم والتأهيل لإخصائي المكتبات الجامعية والمعهدية"بنسبة٤ %، ثم موضوع "تكنولوجيا المعلومات في المكتبات الجامعية والمعهدية" بنسبة ٢,٨%، ثم "العاملون بالمكتبات الجامعية والمعهدية" بنسبة ١,٤%، ثم موضوع "المباني والأثاث في المكتبات الجامعية والمعهدية" بنسبة ٠,٩%.

٢/٣ وفي دراسة (عبد الهادي، ١٩٩٦) أمكن تقسيم الإنتاج الفكري العربي الصادر حول موضوع "رؤوس الموضوعات" إلى خمس فئات تمثَّلت الفئة الأولى في قوائم رؤوس الموضوعات الموجودة بالفعل كأدوات عمل، بينما جاءت الفئة الثانية كدراساتٍ حول قوائم رؤوس الموضوعات، أما الفئة الثالثة فكانت دراسات نقدية وتحليلية وتضمنت (عروضًا للقوائم، وشروحًا وتعريفات بالقوائم)، أما الفئة الرابعة فكانت صياغة لقوائم رؤوس الموضوعات في صورة كتب دراسية وإرشادية، وتمثلت الفئة الخامسة في الرسائل الجامعية التي أجريت حول موضوع رؤوس الموضوعات.

٣/٣ وفي دراسة (عبد الهادي، ٢٠٠١) تمثَّلت أبرز القضايا التي نُوقِشَت في الإنتاج الفكري الصادر حول موضوع "شبكة الإنترنت" في التعريف بالإنترنت وخدماتها وتاريخ الإنترنت والمصطلحات الخاصة بالإنترنت والأعمال الببليوجرافية التي حصرت ما كتب عن الإنترنت وأدلة ومحركات البحث على الإنترنت والإنترنت والطفل والإنترنت على المستويين المحلي والعالمي والإنترنت في الوطن العربي وتعليم الإنترنت وأخلاقيات التعامل مع الإنترنت ومصادر المعلومات على الإنترنت ومواقع المعلومات المتاحة على الإنترنت واستخدام الإنترنت في أنشطة وخدمات المكتبات.

٤/٣ وفي دراسة (مراد، ٢٠٠٩) بلغ عدد رؤوس الموضوعات التي عولجت بالإنتاج الفكري محل الدراسة ٦٣ رأس موضوع. استحوذت خمس رؤوس منها على نحو ٥٦,٧٩% من إجمالي الإنتاج الفكري، وتمثَّلت هذه الرؤوس الخمس في الاستخدام الآلي في المكتبات والتوثيق بنسبة ١٤,٦٨%، والإنترنت بنسبة ١٤,٢٧%، وتكنولوجيا المعلومات بنسبة ١١,٦٤%، وبنوك المعلومات وقواعد البيانات بنسبة ٨,٥٩%، وشبكات المكتبات والمعلومات بنسبة ٧,٦٠%). وكان أقل الرؤوس التي عولجت في الإنتاج الفكري موضوع "بحث الإنتاج الفكري" وذلك بنسبة ٠,٠٣%. أما عن رؤوس الموضوعات الحديثة والتي بدأ التأليف فيها من ٢٠٠١ بلغت ٢٠ رأس موضوع استحوذت خمس رؤوس منها على ٣١,٧٤% وتمثَّلت في موضوعات "النظم الآلية المتكاملة" و"أمن المعلومات" و"الحكومة الإلكترونية" و"صناعة المعلومات" و"الرقمنة" و"حرب المعلومات". وخلُص الباحث إلى أنَّ الإنتاج الفكري العربي جاء مواكباً للقضايا والموضوعات المطروحة مع بدايات الألفية الثالثة. أما عن المقارنة بالإنتاج الفكري المنشور بقاعدتي ERIC وLISTA فمثَّل الإنتاج الفكري العربي الصادر حول موضوع الدراسة حوالي ٦,٧٦% من إجمالي الإنتاج الفكري الأجنبي الصادر في نفس الموضوعات في قاعدة بيانات LISTA، و١٢,٤٣% في قاعدة بيانات ERIC. كما احتل رأس موضوع "الاستخدام الآلي في المكتبات والتوثيق" المرتبة الأولى بين رؤوس موضوعات الإنتاج الفكري العربي الصادر في مجال موضوع الدراسة. بينما استحوذ موضوع "المعرفة" المرتبة الأولى في قاعدة Eric كما احتل أيضا موضوع "الحاسبات الإلكترونية" المرتبة الأولى في قاعدة LISTA.

٣/١ تحليل الإنتاج الفكري الصادر في مكان جغرافي محدد:

هدَفَت دراسات الفئة الثالثة إلى دراسة واقع الإنتاج الفكري العربي في مجال المكتبات والمعلومات – المنشور في مكان جغرافي مُحدَّد – من خلال حصر هذا الإنتاج الفكري وتحليله ودراسة سماته وخصائصه وتوزيعاته، فضلًا عن محاولة التعرف على نقاط قوته ومواطن ضعفه والعوامل التي تؤثر في نموه وذلك ضمن دولٍ مُحدَّدة تمثَّلت في السعودية، والعراق، وتونس، ومصر، والكويت وخلال فترات زمنية مختلفة.

أما عن النتائج التي توصلت إليها دراسات هذه الفئة، فتمثَّلت فيما يلي:

١- بلغ حجم الإنتاج الفكري السعودي الصادر في مجال المكتبات والمعلومات والمنشور (منذ عام ١٩٤٨ وحتى عام ١٩٨٥) ٢٩٣ مادة منها ٣٥ رسالة جامعية بنسبة ١١,٩%. (حورية مشالي، ١٩٩٢). بينما وصل حجم الإنتاج العراقي الصادر في المجال خلال الفترة (من ١٩٧٠ وحتى عام ١٩٩٤) إلى ١٠٢٩ مادة (الزبيدي & قندلجي، ١٩٩٥) مع العلم أنهما لم يقوما بتحديد عدد الرسائل الجامعية أو نسبتها. وفي خلال الفترة (من عام ١٩٧٦ إلى ١٩٩٣) بلغ حجم الإنتاج التونسي ٩٠٢ مادة من بينها ٢٥٥ رسالة جامعية بنسبة ٢٨,٢٧%.(قدورة، ١٩٩٥) ووصل حجم الإنتاج الفكري المصري الصادر في المجال (من عام ١٩٩٤ وحتى عام ٢٠٠٣) إلى ٥٢ مقالًا منشورًا بأربع دوريات متخصصة، كما بلغ عدد الرسائل المجازة من أقسام المكتبات بالجامعات المصرية خلال هذه الفترة الزمنية ١٩١ رسالة ووصل عدد الرسائل قيد التسجيل ٢٤٦ رسالة جامعية (حجازي، ٢٠٠٦). وبلغ حجم الإنتاج الفكري الأردني الصادر في المجال والمضبوط في الببليوجرافية الوطنية الأردنية في الفترة بين (١٩٧٩ – ٢٠٠٣) ٩٧ مادة، منها ٥ رسائل جامعية بنسبة ٥,٢%. (يوسف، ٢٠٠٦). أما عن الإنتاج الفكري الكويتي المنشور في المجال منذ عام ٢٠٠٠ وحتى عام ٢٠٠٩ فبلغ ١١٨ عملًا منها ٤ رسائل دكتوراه بنسبة ٢%. (نهلاء داود، ٢٠١٠)

٢- احتلت الرسائل الجامعية المرتبة الأولى في دراسة (حجازي، ٢٠٠٦)، والثانية في دراسة (حورية مشالي، ١٩٩٢) والثالثة في دراستي (قدورة، ١٩٩٥) و(يوسف، ٢٠٠٦) والرابعة في دراستي (الزبيدي & قندلجي، ١٩٩٥) و(نهلاء داود، ٢٠١٠).

٣- أما فيما يتعلق بالاتجاهات الموضوعية للإنتاج الفكري الذي تُنُوولِ في دراسات الفئة الثالثة، فكانت كما يلي:

السعودية (١٩٤٨ - ١٩٨٥)

- احتل موضوع "مؤسسات المعلومات" المرتبة الأولى بنسبة ٢٧,٤%، تلاه موضوع "التنظيم الببليوجرافي للمعلومات" بنسبة ٢٦,٤%، ثم موضوع "مصادر المعلومات" بنسبة ١٦,٣%، ثم موضوع "تقنية المعلومات" بنسبة ٩,٢%، ثم موضوع "تعليم وتأهيل متخصص المكتبات والمعلومات" بنسبة ٨,٥%، ثم موضوع "خدمات المكتبات والمعلومات" بنسبة ٨,٢%، ثم "موضوعات تتعلق بتخصص المكتبات والمعلومات عامة" بنسبة ٤,١%. كما لوحظ انخفاض في الإقبال على التأليف في التكشيف والاستخلاص والتزويد وإدارة المكتبات ومراكز المعلومات.

العراق(١٩٧٠ - ١٩٩٤)

- **وُزعت موضوعات الإنتاج الفكري إلى ثمانية محاور جاءت كالتالي:**

"الإجراءات" بنسبة ٣٤,٢١%، ثم "موضوعات عامة" بنسبة ١٤,٥٨%، ثم "الخدمات" بنسبة ١٢,٥٤%، ثم "المكتبات النوعية" بنسبة ١١,٨٦%، ثم "التقنيات" بنسبة ١١,٤٧%، ثم "أوعية المعلومات" بنسبة ٧,٣٨%، ثم "الإدارة" بنسبة ٦,٠٢%، ثم "موضوعات متفرقة" بنسبة ١,٩٤%.

تونس (١٩٧٦ - ١٩٩٣)

- جاء موضوع "مصادر وأوعية المعلومات" في المرتبة الأولى بنسبة ٣٨,٩٦%، ثم موضوع "خدمات وإدارة مرافق المعلومات" بنسبة ٣٧,٩٠ %، ثم موضوع "المهنة والتكوين" ١٠,٠٣%، ثم موضوع "تكنولوجيا المعلومات" بنسبة ٦,٣٣%، ثم موضوع "الأرشيف والمخطوطات" بنسبة ٥,٩١%، ثم موضوع "نظريات ومناهج" بنسبة ٠,٨٤%.

الأردن (١٩٧٩ - ٢٠٠٣)

- تناول الإنتاج الفكري الأردني عدة موضوعات شملت "حوسبة المكتبات والشبكات" بنسبة ١٤,٤%، ثم "التصنيف" بنسبة ١٢,٤%، ثم "أدلة المكتبات والمكتبيين والجمعيات" بنسبة ١١,٣%، ثم "الفهرسة" بنسبة ٨,٢%، ثم "علم المكتبات والمعلومات عامة" بنسبة

٦,٢%، ثم "مصادر المعلومات" بنسبة ٥,٢%، ثم "المكتبات النوعية ومراكز المعلومات" بنسبة ٥,٢%، ثم "خدمات المستفيدين" بنسبة ٤,١%، ثم "التكشيف والمكانز والاستخلاص" بنسبة ٤,١%، ثم "تاريخ المكتبات" بنسبة ٣.١%، ثم "المكتبة والمجتمع" بنسبة ٣,١%، ثم "إدارة المكتبات" بنسبة ٢,٦%، ثم "المراجع والخدمة المرجعية" بنسبة ٢,٦%، ثم موضوعات أخرى متفرقة بنسبة ١٨,٦%.

مصر (١٩٩٤ - ٢٠٠٣)

- جاء موضوع "مؤسسات المعلومات" في المرتبة الأولى بنسبة ٢٢,٢% بينما جاء موضوع "تاريخ المكتبات والمعلومات" في المرتبة الثامنة بنسبة ١,٨%. وفيما يتعلق بالبحوث المُستقبلية فتوصَّل الباحث إلى أنَّ موضوعي "تكنولوجيا المكتبات والمعلومات و"مؤسسات المعلومات" جاءا في مُقدَّمة الفئات الموضوعية التي تُمثِّل الاتجاهات البحثية المُستقبلية وذلك بنسبة ٢٠,٧%، بينما جاء موضوع "خدمات المعلومات" في المرتبة الخامسة بنسبة ١١,٨%. أما عن باقي موضوعات التخصُّص مثل "المستفيدون" و"علم المكتبات والمعلومات" و"القضايا والإشكاليات" و"تاريخ المكتبات والمعلومات" فجاءت في المراتب الخامسة والسادسة والسابعة والثامنة لتدل على ثبات الاتجاهات المستقبلية لبحث هذه الموضوعات. ومن خلال مُقارنة اتجاهات البحوث المصرية بالاتجاهات البحثية العالمية، تُوصِّل إلى أنَّ موضوعي "اختزان واسترجاع المعلومات"، و"خدمات المكتبات والمعلومات" سيطرت على الاتجاه العالمي، بينما جاء موضوعا "مصادر المعلومات و"مؤسسات المعلومات" لتُسيطر على اتجاهات البحوث المصرية.

الكويت (٢٠٠٠ - ٢٠٠٩م)

- تناول الإنتاج الفكري عدة موضوعات تمثَّلت في "خدمات المعلومات والإنترنت"، "مؤسسات المعلومات"، و"تبادل المعرفة"، و" خدمات المستفيدين ". ولوحِظَ ضعف الإقبال على التأليف في موضوعات "الحكومة الإلكترونية" و"تكنولوجيا المعلومات" و"المكتبات الافتراضية" و"تأهيل العاملين في المكتبات" و"التكشيف والاستخلاص والمكانز" و"الضبط الببليوجرافي".

٢/ تحليل الاتجاهات الموضوعية والمناهج المستخدمة في الرسائل الجامعية:

هدَفَت دراسات هذه الفئة إلى تحليل المناهج وأدوات جمع البيانات المُستخدمة في الرسائل الجامعية فضلًا عن تحليل الاتجاهات الموضوعية لهذه الرسائل. حيث ركَّز (مرغلاني، ١٩٩١) على رسائل الماجستير المجازة من قسمي المكتبات والمعلومات بجامعة الملك عبد العزيز بجدة وجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية بالرياض منذ بداية إجازة الرسائل بهذه الأقسام وحتى عام ١٩٩١. وتناول (المسند، ١٩٩٧) الرسائل الجامعية المجازة من قسمي المكتبات والمعلومات بجامعة الملك عبد العزيز بجدة وجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية بالرياض. وعملت (فايقة حسن، ٢٠٠٣) على تحليل الرسائل الجامعية المصرية في مجال المكتبات والمعلومات المُجازة من ست أقسام أكاديمية في مصر خلال الفترة (من ١٩٦١ وحتى عام ٢٠٠٠). أما (الشويش، ٢٠١٠) فقام بتحليل رسائل الماجستير والدكتوراه المجازة من أقسام المكتبات والمعلومات بجامعة الملك عبد العزيز وجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية وجامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن منذ عام ١٩٧٨وحتى عام ٢٠١٠ وركز(السرحاني، ٢٠١٣) على رسائل الماجستير والدكتوراه المجازة من قسم علوم المعلومات بجامعة الملك عبد العزيز بجدة خلال الفترة من ١٤١١ – ١٤١٧هـ . أما (مراد، ٢٠١٦) فتناول الرسائل الجامعية المجازة خلال فترة الدراسة (٢٠٠٥ – ٢٠١٤) والمتاحة عبر قاعدة بيانات ProQuest.

أما عن النتائج التي توصلت إليها دراسات هذه الفئة، فتمثَّلت فيما يلي:

١- بلغ عدد رسائل الماجستير في دراسة (مرغلاني، ١٩٩١) ٢٩ رسالة، أُجيزت ٢٤ رسالة منها من جامعة الملك عبد العزيز و٥ رسائل فقط من جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية. وفي دراسة (المسند، ١٩٩٧) بلغ عدد الرسائل الجامعية ٦١ رسالة. بينما وصل عدد رسائل الماجستير والدكتوراه المصرية في دراسة (فايقة حسن، ٢٠٠٣) إلى ٢١١ رسالة. وفي دراسة (الشويش، ٢٠١٠) وصل عدد الرسائل إلى ١٥٤ رسالة، ٥٢% منها من نصيب جامعة الملك عبد العزيز، و٣٠% منها أُجيز من جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، و١٨% منها أُجيز من جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن.

وبلغ عدد الرسائل في دراسة (السرحاني، ٢٠١٣) ٣٠ رسالة ماجستير فقط. أما في دراسة (مراد، ٢٠١٦) فبلغ عدد الرسائل ٥٧٥ رسالة ماجستير ودكتوراه.

٢- أما عن مناهج البحث التي استعان بها الباحثون في إعداد رسائلهم، فجاء على رأسها المنهج المسحي (مرغلاني، ١٩٩١) و(المسند، ١٩٩٤) و(فايقة حسن، ٢٠٠٣) و(الشويش، ٢٠١٠) و(السرحاني، ٢٠١٣). أما عن أساليب المنهج المسحي فجاء على رأسها الميداني بنسبة ٩١% (المسند، ١٩٩٤)، ثم الوصفي بنسبة ١٥,٩%، و١٧,٦٤%، و٦٠% في دراسات (السرحاني، ٢٠١٣) و (مرغلاني، ١٩٩١) و(الشويش، ٢٠١٠) على الترتيب. وجاء في المرتبة الثانية المنهج التاريخي بنسب ١٣,٧٢%، و٧,٥٤%، و١,٦% في دراسات (مرغلاني، ١٩٩١) و(السرحاني، ٢٠١٣) و(المسند، ١٩٩٤) على الترتيب. أما المرتبة الثالثة فشغلها منهج دراسة الحالة بنسب ١٣,٢٠%، ٩,٨٠%، ٤,٩% في دراسات (السرحاني، ٢٠١٣) و(مرغلاني، ١٩٩١) و(المسند، ١٩٩٤) على الترتيب. وجاء في المرتبة الرابعة المنهج الببليومتري بنسب ١١,٥%، و٥,٦٦%، و١,٩٦% في دراسات (المسند، ١٩٩٤) و(السرحاني، ٢٠١٣) و (مرغلاني، ١٩٩١) على الترتيب. وجاء المنهج التجريبي في المرتبة الأخيرة بنسب ٢,٤%، و١,٦%، و١% في دراسات (فايقة حسن، ٢٠٠٣) و(المسند، ١٩٩٤) و(الشويش، ٢٠١٠) على الترتيب. وجاءت نسب الرسائل التي لم تذكر المنهج الذي اعتمدت عليه ٢٠,٦%، و٤,٩% في دراسات (مرغلاني، ١٩٩١) و(المسند، ١٩٩٤) على الترتيب. وبالإضافة إلى المناهج السابق ذكرها استعان الباحثون وبعدد من أساليب البحث تمثَّلت في أسلوب تحليل المحتوى بنسب ١٢%، و٤,٩% في دراسات (الشويش، ٢٠١٠) و(المسند، ١٩٩٤)، تلاه الأسلوب المقارن بنسب ٩,٨٠%، و٥,٦٦% في دراسات (مرغلاني، ١٩٩١) و(السرحاني، ٢٠١٣)، ثم أسلوب تحليل الاستشهادات المرجعية بنسب ٨,%، و٦,٦% في دراسات (الشويش، ٢٠١٠) و(المسند، ١٩٩٤) على الترتيب. ثم الأسلوب الوثائقي بنسبة ٦% (الشويش، ٢٠١٠). ثم الإحصائي بنسبة ٥,٦٦% (السرحاني، ٢٠١٣). ثم الأسلوب التقييمي بنسب ٥,٦٦%، و٣,٣% في دراسات (السرحاني، ٢٠١٣) و(المسند، ١٩٩٤).

٣- أما عن الاتجاهات الموضوعية للدراسات فجاءت كالتالي:

- احتل موضوع "خدمات المعلومات" المرتبة الأولى بنسب ٤١% - ١٣,٦% - ٢٣,٣٣% في دراسات (المسند، ١٩٩٤) و(السرحاني، ٢٠١٣) و(الشويش، ٢٠١٠) بينما جاء في المرتبة الرابعة في دراسة (مرغلاني، ١٩٩١) بنسبة ٦,٨٩%.
- احتل موضوع "مؤسسات المكتبات والمعلومات" المرتبة الأولى في دراسة (فايقة حسن، ٢٠٠٣) و(مرغلاني، ١٩٩١) بنسب ٢٢,٧%، و٢٠,٦٨%، بينما جاء في المرتبة الثالثة بنسبة ١٦,٦٦% في دراسة (السرحاني، ٢٠١٣). وشغل المرتبة السابعة في دراسة (الشويش، ٢٠١٠) بنسبة ٣,٢%.
- احتل موضوع "تكنولوجيا المعلومات" المرتبة الثانية بنسبة ٩,١% في دراسة (الشويش، ٢٠١٠). بينما شغل المرتبة العاشرة بنسبة ١٠,٩% في دراسة (فايقة حسن، ٢٠٠٣).
- شغل موضوع "العمليات والمعالجة الفنية للمعلومات" الفئة الثانية بنسبة ١٧,٢٤% في دراسة (مرغلاني، ١٩٩١) بينما شغل الفئة الرابعة بنسبة ١٣,٣% في دراسة (السرحاني، ٢٠١٣).
- جاء موضوع "مصادر المعلومات" في المراتب الثالثة، والرابعة، والسابعة بنسب ١٣,٧٦% - ١٣,٣% - ٣,٢% في دراسات (مرغلاني، ١٩٩١) و(السرحاني، ٢٠١٣) و(الشويش، ٢٠١٠) على الترتيب.
- جاء موضوع "مجالات علم المكتبات والمعلومات الأخرى" في المرتبة الثالثة بنسبة ١٣,٢% في دراسة (المسند، ١٩٩١).
- جاء موضوع "النشر" في المرتبة الثالثة بنسبة ٧,٨% في دراسة (الشويش، ٢٠١٠) بينما شغل المرتبة الخامسة بنسبة ٣,٣٣% في دراسة (السرحاني، ٢٠١٣). وموضوع "النشر وتاريخ الكتب" في المرتبة السادسة بنسبة ٤,٩% في دراسة (المسند، ١٩٩٤).
- جاء موضوع "دراسات وتدريب المستفيدين" في المراتب الرابعة والخامسة بنسب ٦,٨٩% - ٣,٣٣% على الترتيب في دراسات (مرغلاني، ١٩٩١) و(السرحاني، ٢٠١٣).
- جاء موضوع "الإدارة" في المراتب الخامسة، والتاسعة بنسب ٣,٤٤% - ١,٩% في دراستي (مرغلاني، ١٩٩١) و(الشويش، ٢٠١٠).

- جاء موضوع التأهيل المهني في المرتبة الخامسة بنسب ٣,٤٤% و٣,٣٣% في دراستي (مرغلاني، ١٩٩١) و(السرحاني، ٢٠١٣).
- جاء موضوع الجمعيات والمؤسسات المهنية في المرتبة الخامسة بنسب ٣,٤٤%، و٣,٣٣% في دراستي (مرغلاني، ١٩٩١) و(السرحاني،٢٠١٣) على الترتيب، بينما جاء في المرتبة الحادية عشر بنسبة ٠,٦% في دراسة (الشويش، ٢٠١٠).
- جاء موضوع تعليم وتدريس علم المكتبات والمعلومات في المرتبة الخامسة بنسبة ٣,٣٣% في دراسة (السرحاني، ٢٠١٣) بينما شغلت المرتبة التاسعة بنسب ١,٩% و١,٦% في دراسات (الشويش، ٢٠١٠) و(المسند، ١٩٩٤).
- جاء موضوع نظم المعلومات المرتبة الخامسة بنسبة ٣,٣٣% في دراسة (السرحاني، ٢٠١٣).
- جاءت فئة "الوثائق" في المرتبة السادسة بنسبة ٣,٩% في دراسة (الشويش، ٢٠١٠).
- جاءت موضوعات البحث عن المعلومات، والاتصالات العلمية والمهنية، وتخزين المعلومات واسترجاعها، والدراسات المهنية في علم المكتبات والمعلومات، وتاريخ المكتبات في المراتب الثانية، والرابعة، والخامسة، والسابعة والثامنة بنسب ١٤,٧%، و١١,٥%، و٨,٢%، و٣,٣%، و١,٦% في دراسة (المسند، ١٩٩٤).
- جاءت موضوعات المكتبات النوعية، وتحليل الاستشهادات المرجعية، الإفادة من المعلومات، والمخطوطات، والفهرسة والتصنيف، والتعاون، والتكشيف، وتنمية المجموعات، والمجموعات، والببليوجرافيا، والمباني والتجهيزات، ومراكز مصادر التعلم، والمصطلحات، في المراتب الثانية، والثالثة، والرابعة، والخامسة، والسادسة، والثامنة، والتاسعة، والعاشرة، والحادية عشر وبنسب٩,١%، و٧,٨%، و٥,٨%، و٥,٢%، و٥,٢%، و٣,٩%، و٢,٦%، و٣,٩%، و٣,٩%، و١,٩%، و١,٩%، و١,٣%، و١,٣%، و٠,٦%، و٠,٦% في دراسة (االشويش، ٢٠١٠).
- وفي دراسة (مراد، ٢٠١٦) بلغ عدد رؤوس الموضوعات التي عالجتها الرسائل – محل الدراسة – ٢٦٢ رأسًا؛ مثَّلت عشرة موضوعات منها وهي (سلوك ومهارات البحث عن المعلومات – وتوعية المعلومات – والمكتبات الرقمية – وتكنولوجيا المعلومات والاتصالات –

والمكتبات العامة – والبحث عن المعلومات على الويب – وتقييم المعلومات واستخدامها – والمكتبات الأكاديمية – وما وراء البيانات – والخدمة المرجعية الإلكترونية (الرقمية) نسبة ٣٧,٥٦% من إجمالي نسبة رؤوس أي أنها عُولجت فيما يزيد عن ثلث عدد الرسائل محل الدراسة.

المؤشرات الخاصة بالدراسات والبحوث العربية

- انقسمت هذه الدراسات والبحوث إلى فئتين رئيستين؛ استحوذت الفئة الأولى على ٦٦,٦٦% من إجمالي عدد البحوث والدراسات التي تُوُصِّل إليها، بينما اشتملت الفئة الثانية على ٣٣,٣٣% من إجمالي عدد الدراسات والبحوث.
- عملت دراسات الفئة الرئيسة الأولى على تحليل سمات الإنتاج الفكري بالمجال وخصائصه وتوزيعاته واتجاهاته الموضوعية بمختلف أنواعه، وتنوعت هذه الدراسات بين دراساتٍ ركزت علي الإنتاج الفكري عامة أو دراسات قُيدت بنطاق جغرافي معين، أو بموضوع محدد. بينما جاءت دراسات الفئة الرئيسة الثانية لتُقدِّم رصدًا وتحليلًا للاتجاهات البحثية والمنهجية للرسائل الجامعية.
- قدَّم هذه الدراسات أساتذة وباحثون من مصر بنسبة ٣٧,٥%، ثم باحثون من السعودية بنسبة ٣١,٢٥ %، ثم باحثون من العراق بنسبة ١٢,٥%، ثم باحثون من تونس والأردن والكويت بنسبة ٦,٢٥% لكل منهم.
- تناولت هذه الدراسات بالتحليل البحوث والدراسات المنشورة منذ عام ١٩١٠ وحتى عام ٢٠١٤ مع اختلاف الفترة الزمنية من دراسةٍ لأخرى.
- هدفت اثنتان من هذه الدراسات إلى الكشف عن الاتجاهات المستقبلية للبحوث في مجال التخصص وهما دراستا (حجازي، ٢٠٠٦) و(الزبيدي & قندلجي، ١٩٩٥).
- ركَّزت ثلاث دراسات فقط من هذه الدراسات على إجراء مُقارنة بين الاتجاهات البحثية للبحوث والدراسات؛ أولها دراسة مرغلاني حيث حاول الوقوف على أوجه التشابه والاختلاف بين الاتجاهات البحثية لرسائل الماجستير المُجازة في قسمين من أقسام المكتبات والمعلومات بالمملكة العربية السعودية، وثانيها دراسة حجازي والتي حاول فيها عقد مُقارنة بين الاتجاهات البحثية للبحوث المصرية – محل الدراسة –، وبين أبرز

الاتجاهات البحثية في بعض الدول العربية والأجنبية، اعتمادًا على أكثر من مصدر لتجميع بيانات حول الاتجاهات البحثية العالمية. وثالثها دراسة مراد (٢٠٠٩) والتي حاول فيها تحليل الإنتاج الفكري العربي عامة خلال فترة الدراسة ومقارنة اتجاهاته الموضوعية بالاتجاهات الموضوعية للإنتاج الفكري الأجنبي والمُتاح بقاعدتي بيانات ERIC و LISTA.

- حاولت دراسات الفئة الفرعية الثانية الكشف عن نقاط القوة والضعف لهذا الإنتاج، وأبرز قضايا الاهتمام في الموضوع – محل الدراسة – كما ركز بعضها على تحليل الدراسات التي قام على إعدادها فئة معينة من الباحثين وفي جامعات بعينها.
- كما حاولت بعض دراسات الفئة الفرعية الثالثة التَّعرف على حجم التطور في الإنتاج الفكري، وتقديم بعض المقترحات لإثرائه وتطويره.

ثانيًا: الدراسات والبحوث الأجنبية:

١/ تحليل الاتجاهات الموضوعية للبحوث العلمية بوجهٍ عام

هدَفَت دراسات الفئة الأولى إلى تحليل الاتجاهات البحثية الموضوعية للبحوث العلمية المنشورة في تخصص المكتبات والمعلومات، كما حاولت دراسة (Clyde, 2004) بالإضافة إلى ذلك تحليل اتجاهات نشر البحوث، واتفقت أيضًا مع دراسة (goon & singh, 2007) في تحليل المناهج البحثية للبحوث والدراسات محل الدراسة.

وتجدر الإشارة إلى أن دراسات الفئة الأولى تناولت مفرداتٍ متنوعة من الدراسات والبحوث الصادرة في تخصص المكتبات والمعلومات والتي نُشرت على فترات زمنية مختلفة، حيث ركزت دراسة (Clyde, 2004) على البحوث وخصوصًا الأسترالية المنشورة منذ عام 1996 وحتى عام 2000. بينما اهتمت دراسة (Goon & Singh, 2007) بالمقالات البحثية المنشورة بالمجلة الماليزية في علم المكتبات والمعلومات في الفترة من 1996 وحتى عام 2006. كما تناولت دراسة (Mittal, 2011) البحوث المنشورة بالدوريات العلمية المتخصصة في مجال المكتبات والمعلومات في الهند منذ عام ١٩٩٠ وحتى عام ٢٠١٠. كما عملت دراسة (Kawalec, 2013) على تحليل اتجاهات البحوث الإسبانية في مجال المكتبات والمعلومات بالاعتماد على البحوث الأكاديمية المنشورة بين

عامي ٢٠٠٠ – ٢٠١٠. وركزت دراسة (Park & Song, 2013) على البحوث والدراسات المنشورة في أربع مجلات كورية متخصصة في مجال المكتبات والمعلومات منذ عام ١٩٧٠ وحتى عام ٢٠١٢.

أما عن النتائج التي توصلت إليها دراسات هذه الفئة، فتمثَّلت فيما يلي:

- توصلت دراسة (Clyde, 2004) إلى أنَّ أكثر المجالات الموضوعية التي تُنُوولَت في تلك البحوث، هي موضوعات "مهارات المعلومات" و"الوعي المعلوماتي" وشكلت 23.6% من إجمالي الموضوعات المدروسة.
- بينما توصَّلت دراسة (Goon & Singh, 2007) إلى أنَّ معظم المقالات ركَّزت على ثلاثة جوانب موضوعية تمثَّلت في "تخزين المعلومات واسترجاعها"، "والسلوك المعلوماتي"، "والاتصال العلميّ والمهنيّ"، وكان المنهج المسحي والدراسات الببليومترية من أكثر المناهج المُتَّبعة في إجراء هذه الدراسات.
- كما توصَّلت دراسة (Mittal, 2011) إلى أن الدراسات والبحوث – محل الدراسة – ركَّزت على موضوعاتٍ عدة تمثَّلت في "خدمات المستفيدين" و"الفهرسة" و"دراسات المستفيدين" و"المكتبات الجامعية والعامة" و"استرجاع المعلومات" و"تعليم المكتبات" و"تحليل الاستشهادات والدراسات الببليومترية" وحقوق التأليف والنشر" و" تكنولوجيا المكتبات" و"المكتبات الرقمية" و"المستودعات المؤسساتية" و"قواعد بيانات الأقراص المدمجة" و"الدوريات الإلكترونية" وتشير نتائج الدراسة أيضًا إلى أنَّ موضوعات "الوصول الحر "و"Web 2.0" و"الوصول إلى المعلومات" تُعد بمثابة بعض المجالات الحديثة التي أصبحت محل اهتمام الباحثين.
- خلصت دراسة (Park & Song, 2013) إلى أنَّ البحوث تناولت موضوعاتٍ متنوعة تمثَّلت في المكتبة والمجتمع، والتأهيل، وسياسات المكتبات والمعلومات، وإدارة وتنمية المجموعات، وخدمات المكتبات والمعلومات، وتدريب المستفيدين، ومحو الأمية المعلوماتية، وتقييم الخدمات، والتصنيف والفهرسة والميتاداتا، والقياسات الببليومترية، والمكتبات الرقمية، ودراسات المستفيدين، والإنترنت، والنظم الخبيرة، واسترجاع المعلومات، وأنظمة المعلومات. وتشير النتائج إلى أنَّ موضوع خدمات المكتبات والمعلومات من أكثر الموضوعات التي

حظيت باهتمام كبير من جانب الباحثين، كما لوحظ اهتمام متنامٍ في بعض الموضوعات البحثية مثل تقييم الخدمات حسب نوع المكتبة، والإنترنت، والميتاداتا، بينما لوحظ قلة الاهتمام بموضوعات أخرى مثل التصنيف والفهرسة.

▪وقد رصدت دراسة (Kawalec, 2013) إحدى عشرة فئة موضوعية تناولتها تلك البحوث وكانت أكثر هذه الفئات دراسةً، موضوع مصادر المعلومات بنسبة 24% من إجمالي الموضوعات المدروسة. واحتلت موضوعات "خدمات المعلومات" و"الصناعة والمهنة والتعليم "و"استخدام المعلومات" و"سوسيولوجيا المعلومات" نسبة 13% من إجمالي الاتجاهات الموضوعية للبحوث المنشورة.

تحليل الاتجاهات الموضوعية للرسائل الجامعية:

هدفت دراسات هذه الفئة إلى تحديد الاتجاهات البحثية لرسائل الدكتوراه بتخصص المكتبات والمعلومات. حيث ركزت دراسة (Bhatti & Samdani, 2011) على حصر وتحليل رسائل الدكتوراه المُجازة للمهنيين في مجال المكتبات والمعلومات من الجامعات الباكستانية وكذلك رسائل الدكتوراه التي أجراها الباحثون الباكستانيون بالجامعات الأجنبية منذ بداية تدريس علم المكتبات وحتى انتهاء فترة الدراسة. كما عملت دراسة (ReshmaRana, 2011) على تقديم مراجعة شاملة لأبحاث الدكتوراه في الهند منذ عام ١٩٥٧وحتى ٢٠٠٩ على المستويين الوطني وبقسم المكتبات وعلوم المعلومات بجامعة بنجاب. بينما ركزت دراسة (Jin Zong, et al., 2012) على رسائل الدكتوراه المُجازة في تخصص المكتبات وعلم المعلومات في الصين منذ عام ١٩٩٤ وحتى عام ٢٠١١ . كما تناولت دراسة (Lihitkar & Lihitkar, 2015) رسائل الدكتوراه المُجازة بجامعة Rashtrasant Tukadoji وجامعة مهراج ناجبور في الهند خلال السنوات الثلاث والعشرين الماضية.

أما عن النتائج التي توصلت إليها دراسات هذه الفئة فكانت كما يلي:-

١- بلغ عدد الرسائل التي حُلِّلَت في دراسة (Bhatti & Samdani, 2011) 28 رسالة دكتوراه، و19 رسالة منها أُجيزت من الجامعات الأجنبية، وتسع رسائل فقط أُجيزت بالجامعات الباكستانية. كما توصَّلت الدراسة إلي أنَّ الموضوعات التي تناولتها هذه الرسائل تمثَّلت في "المكتبات الأكاديمية" و"الأرشيفات" و"الدراسات الببليومترية"

و"مهنة المكتبات " و"الفهرسة" و"التصنيف" و"التكشيف" و"بناء وتنمية المجموعات"و"تاريخ المكتبات الإسلامية" و"سلوك البحث عن المعلومات"و"تكنولوجيا المعلومات"و"تعليم المكتبات" .وأشارت النتائج التي توصَّلت إليها الدراسة إلى أنَّ وضع رسائل الدكتوراه بتخصص المكتبات و المعلومات في باكستان غير مرضٍ حيث إنَّه خلال 63 عامًا منذ عام 1947 وحتى عام 2010 مُنحت تسع درجات دكتوراه فقط من الجامعات الباكستانية، وأشار الباحث إلى أنَّ السبب الرئيس في قلة عدد رسائل الدكتوراه المُجازة للمهنيين في تخصص المكتبات والمعلومات يرجع إلى عزوف المهنيين عن الحصول على درجة الدكتوراه بسبب عدم شعورهم بأي تشجيع ممن أكبرهم سنًّا للحصول على درجة الدكتوراه، وشعورهم بعدم الحماس والتقدير المنخفض لفكرة الحصول على درجة الدكتوراه بين زملائهم، وعدم توافُر الإمكانيات والمساعدات المادية اللازمة لإجراء الرسائل والبحوث.

٢- توصَّلت دراسة (ReshmaRana, 2011) إلى أنَّ موضوعات رسائل الدكتوراه – البالغ عددها ٦٢٣ رسالة – تشابهت مع الموضوعات التي بُحِثَت وعُولِجَت في رسائل الدكتوراه المُجازة في التخصص في الجامعات الأجنبية، كما لوحظ غياب التنوع في موضوعات البحث وندرة الأبحاث التي أجريت حول القضايا المفاهيمية والمنهجية. استحوذت ستة موضوعات على ٥٠ % من إجمالي نسبة الموضوعات التي عولجت في الرسائل الممنوحة خلال فترة الدراسة، وتمثَّلت هذه الموضوعات في دراسات استخدام المكتبات، ودراسات المستفيدين، والمكتبات الجامعية، والمكتبات العامة، وتخزين المعلومات واسترجاعها، والقياسات الببليومترية. كما عالجت بعض الرسائل موضوعاتٍ مستجدة كالمكتبات الرقمية والمستودعات الرقمية. وتوصَّلت الدراسة أيضًا إلى أنَّ جامعة بنجاب منحت ٤١ درجة دكتوراه خلال فترة الدراسة، كما ركز باحثوها على الموضوعات البحثية الجارية.

٣- توصَّلت دراسة (Jin Zong, et al., 2012) إلى أنَّ بحوث الدكتوراه ركزت على مجموعة من الموضوعات من بينها مصادر المعلومات، والويب الدلالي، والبحث الدلالي، والحكومة الإلكترونية، وإدارة مصادر المعلومات، وإدارة المعرفة، والمعرفة

والابتكار، وتقاسم المعرفة، وتنظيم المعرفة، والشبكات، وخدمات المعلومات، والاحتياج المعلوماتي والمكتبات الرقمية. كما توصَّلت الدراسة إلى أنَّ مجالات البحث في رسائل الدكتوراه المُجازة في تخصص المكتبات والمعلومات في الصين متنوعة. والعديد من مجالات البحث لا زالت في طور النضوج.

٤- توصَّلت دراسة (Lihitkar & Lihitkar, 2015) إلى أنَّ رسائل الدكتوراه بجامعة Rashtrasant Tukadoji وجامعة مهراج ناجبور في الهند قد عالجت خلال السنوات الثلاث والعشرين الماضية. ستة عشر موضوعًا مثَّلت الاتجاهات الموضوعية للبحوث الجارية، وتمثَّلت في "المكتبات المتخصصة" و"الدراسات الببليومترية" و"مكتبات الكليات" و"مكتبات الجامعات" و"المصادر المرجعية" و"نظم المعلومات والشبكات" و"تحليل الاستشهادات" و"التوجهات السلوكية" و"عادات القراءة" و"المكتبات العامة" و"تحليل المحتوى" و"المصطلحات" و" سياسة اقتناء الكتب" و" المكتبات المدرسية و"التصميم الداخلي للمكتبات والأثاث" و "المستودعات المؤسساتية".

المؤشرات الخاصة بالدراسات والبحوث الأجنبية:

- تركَّزت هذه الدراسات في أستراليا، وماليزيا، والهند، وإسبانيا، وكوريا، وباكستان، والصين.
- تناولت هذه الدراسات بالتحليل البحوث والدراسات والرسائل الجامعية المنشورة منذ عام ١٩٤٧ وحتى عام ٢٠١٢، مع الأخذ في الاعتبار اختلاف الفترة الزمنية من دراسة لأخرى.
- حاولت دراسة واحدة فقط رصد وتحليل الاتجاهات الموضوعية، والإجراءات المنهجية للبحوث الصادرة في مجال التخصُّص للإنتاج الفكري بوجهٍ عام، كما عملت ثلاث دراسات على تحليل البحوث المنشورة كمقالات بالدوريات العلمية المتخصصة، بينما حاولت ثلاث دراسات تحليل الاتجاهات الموضوعية فقط أو الاتجاهات الموضوعية والمنهجية معًا للرسائل الجامعية.
- ركَّزت دراسة واحدة فقط على إجراء مُقارنة بين الاتجاهات البحثية للبحوث المنشورة في مجال التخصُّص بإسبانيا، وبين الاتجاهات البحثية العالمية؛ وهي دراسة (Kawalec, 2013).

المراجع

أولًا: المراجع العربية:

(١) حجازي، أمجد جمال إبراهيم السيد. (٢٠٠٦). البحث العلمي في علم المكتبات والمعلومات في مصر: دراسة ميدانية تحليلية. إشراف محمد فتحي عبد الهادي؛ كريم زكي حسام الدين .- بنها: أ.حجازي. (أطروحة دكتوراه). قسم المكتبات والمعلومات. كلية الآداب. جامعة بنها

(٢) حورية مشاري. (فبراير, ١٩٩٢). خصائص الإنتاج الفكري السعودي في مجال المكتبات والمعلومات ١٩٤٨ – ١٩٨٥: دراسة ببليومترية . عالم الكتب، ١٣ (١)، ٩-٢ . تم الاسترداد من https://search.mandumah.com/Record/350650

(٣) الزامل، منصور عبد الله. (يونيو, ٢٠١٧). تقنية المعلومات في الإنتاج الفكري لأعضاء هيئة التدريس بتخصص علوم المكتبات والمعلومات بالجامعات السعودية: دراسة ببليومترية. اعلم، (١٩)، ٢٢٥ – ٢٦٣. تم الاسترداد من https://search.mandumah.com/Record/823582

(٤) السرحاني، عبد الله بن عوض. (يوليو, ٢٠١٣). دراسة تحليلية للموضوعات والمناهج البحثية للرسائل العلمية المجازة من قسم علم المعلومات بجامعة الملك عبدالعزيز. المجلة العربية للدراسات المعلوماتية (٣). تاريخ الاسترداد ١٨ نوفمبر, ٢٠١٦، من http://http//ajis.arabstudiesjournals.com/articles/gpic1_1390120899.pdf

(٥) الشويش، علي بن شويش. (مايو, ٢٠١٠). الرسائل الجامعية في أقسام المكتبات والمعلومات السعودية: دراسة لاتجاهاتها الكمية والموضوعية والمنهجية. دراسات المعلومات (٨)، ٢١-٣٨. تم الاسترداد من https://search.mandumah.com/Record/44526

(٦) عبد الهادي،محمد فتحي . (يناير, ١٩٩٠). دراسة تحليلية للإنتاج الفكري العربي في مجال المكتبات والمعلومات الصادر عام ١٩٨٧ م . عالم الكتب، ١١(١)،٢٠-٢٧. تم الاسترداد من https://search.mandumah.com/Record/349687

(٧) عبد الهادي، محمد فتحي . (يناير, ١٩٩٦). الإنتاج الفكري العربي في رؤوس الموضوعات: دراسة تحليلية . دراسات عربية فى المكتبات وعلم المعلومات، ١(١)، ٩٨-١٢٥. تم الاسترداد من https://search.mandumah.com/Record/42311

(٨) عبد الهادي، محمد فتحي. (٢٠٠١). الإنترنت وخدمات المكتبات والمعلومات: دراسة تحليلية في ضوء الإنتاج الفكري العربي. المجلة العربية للمعلومات، ٢٢(٢)، ٩٧-١٣٦. تم الاسترداد من https://search.mandumah.com/Record/35949

(٩) فاتن بامفلح. (١٩٩٤). الإنتاج الفكري الدولي في مجال المكتبات و المعلومات ١٩٨٦ – ١٩٩٠م دراسة ببليومترية. إشراف أسامة السيد محمود.- جدة: ف. بامفلح.(أطروحة ماجستير). كلية الآداب والعلوم الإنسانية. جامعة الملك عبد العزيز. تم الاسترداد من https://search.mandumah.com/Record/596725

(١٠) فايقة حسن. (أكتوبر, ٢٠٠٣). أطروحات علم المكتبات والمعلومات المُجازة من أقسام المكتبات والمعلومات بمصر: دراسة تحليلية للاتجاهات الموضوعية والمناهج المُستخدمة. مجلة المكتبات والمعلومات العربية،٢٣ (٤)، ٩٣-١١٨.

(١١) قدورة، وحيد. (سبتمبر،١٩٩٥). الإنتاج الفكري التونسي في المكتبات والمعلومات: قراءة أولية. الندوة العربية الخامسة للمعلومات (وضعية دراسات المكتبات والمعلومات في الوطن العربي – التوجهات المستقبلية) – تونس. دراسات المعلومات،٣٤٥-٣٦١. تم الاسترداد من https://search.mandumah.com/Record/108744

(١٢) قندلجي، عامر& الزبيدي، محمود. (١٩٩٥). الانتاج الفكر العراقي في مجال المكتبات والمعلومات في ربع قرن ١٩٧٠ – ١٩٩٤: دراسة تحليلية. المجلة العربية للمعلومات ١٦ (٢). تم الاسترداد من https://search.mandumah.com/Record/35344

(١٣) مراد، محمد يوسف. (أكتوبر, ٢٠٠٩). الموضوعات والقضايا الحديثة في الإنتاج الفكري العربي في مجال المكتبات والمعلومات خلال الفترة من ١٩٨٠م إلى ٢٠٠٤م: دراسة تحليلية مُقارنة. الفهرست، ٧ (٢٨)، الصفحات ٣٢-٥٦.

(١٤) مراد، محمد يوسف (٢٠١٥). الرسائل الجامعية المُجازة في مجال علم المكتبات والمعلومات في خلال الفترة من ٢٠٠٥ إلى ٢٠١٤ والمُتاحة عبر قاعدة البيانات Pro-Quest Dissertations& Theses Global: دراسة تحليلية. الصفحات ١-٥١.

(١٥) مرغلاني، محمد أمين. (١٩٩١). دراسة تحليلية للموضوعات والمناهج البحثية لرسائل الماجستير في قسمي المكتبات والمعلومات بجامعتي الملك عبد العزيز بجدة والإمام محمد بن

سعود الإسلامية بالرياض. مجلة جامعة الملك عبد العزيز: الآداب والعلوم الإنسانية، ٤، ١٩٣-٢١٢. تاريخ الاسترداد ١٨ نوفمبر, ٢٠١٦، من http://search.mandumah.com/Record/71614

(١٦) المسند.، صالح بن محمد (يوليو/أغسطس, ١٩٩٧). البحث العلمي في علم المكتبات والمعلومات: دراسة بأسلوب تحليل المضمون للرسائل الجامعية المُجازة من أقسام المكتبات والمعلومات في الجامعات السعودية. عالم الكتب، ١٨ (٤)، ٢٩٧-٣٠٥ . تم الاسترداد من http://search.mandumah.com/Record/34544

(١٧) مها أحمد. (يناير, ٢٠٠٩). الإنتاج الفكري العربي في مجال المكتبات والمعلومات في مطلع القرن الحادي والعشرين: دراسة ببليومترية. مجلة مكتبة الملك فهد الوطنية، ١٥ (١)، ١٧٥-٢٤٨. تم الاسترداد من https://search.mandumah.com/Record/46062

(١٨) نعمات مصطفي. (أغسطس, ١٩٩١ الإنتاج الفكري في مجال المكتبات الجامعية والمعهدية: دراسة تحليلية. عالم الكتب، (١٢)٢١٧،٣-٢٢٢. تم الاسترداد من https://search.mandumah.com/Record/655598

(١٩) نهلاء الحمود. (يناير،٢٠١٠). الدراسة الببليومترية للإنتاج الفكري الكويتي في مجال المكتبات والمعلومات ٢٠٠٠ – ٢٠٠٩ م . دراسات المعلومات،٧، ٨٥-١٤٧. تم الاسترداد من https://search.mandumah.com/Record/670580

ثانيًا: المراجع الأجنبية

(1) Bhatti, Rubina & Samdani, Rais Ahmed (November, 2011). Doctoral Research in Library and Information Science by Pakistani Professionals: An Analysis. Library Philosophy and Practice. .from: http://unllib.unl.edu/LPP/samdani-bhatti.pdf

(2) Clyde, Laurel. A (2004). research in school librarianship 1991-2000: Austuralian international setting. The Australian library journal.

(3) Goon, Foong M. & singh, Diljit. (2007). Trends in Malaysia LIS Research 1996-2006: A content analysis of the MJLIS, articles. Building an Information Society for al ،the international conference on libraries, information and society.ICOLIS 26-27 June 2007. Petalying Jaya.

(4) Jin Zong, Q., Zhou Shen, H., Jian Yuan, Q., Wei Hu, X., Ping Hou, Z., & Guo Deng, S. (2012). Doctoral dissertations of Library and Information Science in China: A co-word analysis. Scientometrics, 94(2), pp. 781-799. doi:DOI 10.1007/s11192-012-0799-1
(5) Kawalec, Anna. (2013). Research trends in library and information science based on Spanish scientific publication 2000 to 2010. Malaysian Journal of Library & Information Science ،2(18), 1-13 .from: http://ejum.fsktm.um.edu.my/article/1370.pdf
(6) Lihitkar, Shalini R. &Lihitkar, Ramdas S. (march, 2015.(LIS Research Trends in Doctoral Studies and Project Work: A Case Study of DLISc, Rashtrasant Tukadoji Maharaj Nagpur University, Nagpur (1985-2010) In Library and Information Science Trends and Research: Asia-Oceania،209-325.from:
http://www.emeraldinsight.com.ugrade1.eul.edu.eg:2048/doi/pdfplus/10.1108/S1876-0562%282011%29002011b011 .
(7) Mittal, Rekha (December, 2011). Library and information science research trends in India. Annals of library and information studies ، 58،319-325.from
http://nopr.niscair.res.in/bitstream/123456789/13481/1/ALIS%2058
(4) %20319-325.pdf
(8) Park, J.-H., & Song, M. (2013). A Study on the Research Trends in Library & Information Science in Korea using Topic Modeling. Journal of the Korean Society for information Management, 30(1), pp. 7-32. doi:10.3743/KOSIM.2013.30.1.007
(9) Prytherch, ray (2005). Harrod's librarians'glossary and reference book: a dictionary of over 10,200 terms, organizations, projects and acronyms in the areas of information management, library science, publishing and archive management (10th ed.)USA: Ashgate Publishing Limited.
(10) Reitz, J. M. (2004). ODLIS: Online Dictionary of Library and Information Science. Available at :
http://www.abc-clio.com/ODLIS/odlis_A.aspx
(11) ReshmaRana. (2011). Research trends in library and information science in India with a focus on Panjab University, Chandigarh. The International Information & Library Review, 43(1), pp. 23-42. doi:https://doi.org/10.1016/j.iilr.2011.01.006